

Prot. 8734 del 28/11/2018

OGGETTO: Procedura negoziata ai sensi dell'art. 36, comma 2 lettera b) del D.Lgs n. 50/2016 e s.m.i. mediante l'utilizzo del sistema MePa di Consip con Richiesta di Offerta (RDO) per l'affidamento della fornitura, installazione, collaudo e manutenzione di uno stereomicroscopio a fluorescenza da destinare al laboratorio di Bioscienze IRST.

CIG: 76297783FC

RDO n. 2062622

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE – 1° seduta riservata del 27.11.2018

Il giorno 27/11/2018 alle ore 9:30 presso l'ufficio del Direttore Scientifico dell'IRST s.r.l. IRCCS, via P. Maroncelli n. 40 – Meldola (FC), si è riunita per la prima volta la Commissione Giudicatrice, nominata con Provvedimento del Direttore dell'Area Provveditorato e Supporto Amministrativo alla Direzione di Presidio prot. 7488 del 10.10.2018, per l'attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche ammesse alla gara, al fine di determinare, dopo che saranno attribuiti in altra seduta pubblica i punteggi alle offerte economiche, l'offerta economicamente più vantaggiosa per l'affidamento dell'appalto in oggetto.

La Commissione Giudicatrice è così composta:

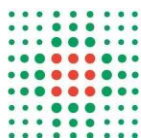
composta da:

- Presidente: Dott. Alessandro De Vita, dipendente IRST S.r.l. IRCCS;
- Componente: Componente: Dott. Ing. Roberto Vespignani, dipendente IRST S.r.l. IRCCS;
- Componente: Dott.ssa Anna Tesei dipendente IRST S.r.l. IRCCS IRST;

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante il Dott. Ing. Roberto Vespignani.

La documentazione tecnica busta virtuale del sistema telematico MePA Consip degli operatori economici partecipanti alla procedura di gara in è stata consegnata al Presidente della Commissione. Preliminarmente all'inizio dell'incontro, viene sottoposta ai componenti della Commissione, Dott. Ing. Roberto Vespignani e Dott.ssa Anna Tesei, la "Dichiarazione di non sussistenza di cause di astensione obbligatoria ai sensi degli artt. 42 e 77 D.Lgs.50/2016 e smi, dell'art.51 del Codice Civile e dell'art.35-bis D.Lgs.165/2001, così come modificato dalla L.06/11/2012 n.190", precisando che il Dott. Alessandro De Vita, che ha partecipato alle precedenti sedute pubbliche, ha già sottoscritto la medesima dichiarazione in quella sede, poiché Presidente della Commissione.

La Commissione di gara svolge alcune attività preliminari e propedeutiche alla valutazione tecnica delle offerte, avuto riguardo alle procedure da adottare, sulla base del vigente



quadro normativo, alle disposizioni degli atti di gara, circa le modalità di valutazione offerte, agli elementi individuati ai fini di detta valutazione.

Il Presidente della Commissione ricorda che l'offerta del concorrente sarà valutata con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa e, quindi, dopo aver rammentato il sistema e le modalità che sovrintendono la presente seduta di gara (trattasi del procedimento da svolgere nella seconda fase di gara, in seduta riservata, per l'attribuzione dei punteggi all'offerta tecnica ammessa in gara), procede con l'apertura delle operazioni di verifica/valutazione della documentazione delle ditte ammesse.

In particolare la Commissione nella presente seduta o in altre sedute riservate qualora ve ne fosse bisogno, dovrà valutare l'offerta tecnica e procedere all'assegnazione dei relativi punteggi.

Successivamente all'attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche, la Commissione Giudicatrice procederà, in seduta pubblica, ad attribuire il punteggio all'offerta economica contenuta nella busta virtuale "C - offerta economica" secondo i criteri indicati nel disciplinare di gara ed a determinare, quindi, l'offerta economicamente più vantaggiosa che avrà ottenuto il punteggio più alto.

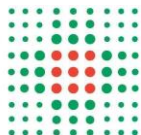
Il Presidente ricorda che verranno presi in considerazione i seguenti elementi di valutazione (cfr. punto 09 del disciplinare di gara):

- 1) la qualità: 70 punti
- 2) il prezzo: 30 punti

Si procede alla lettura del Disciplinare di gara e del capitolato tecnico in merito ai punteggi da attribuire e alle operazioni di valutazione.

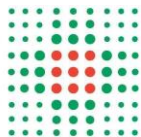
La Commissione giudicatrice, quindi, avvia le operazioni di gara, iniziando la valutazione del parametro tecnico (punteggio totale 70 punti), suddiviso nei seguenti criteri di valutazione per l'offerta tecnica:

CRITERIO	DESCRIZIONE	PUNTEGGIO
1	Chiarezza e completezza della documentazione tecnica presentata con particolare attenzione alla descrizione delle peculiarità funzionali degli elementi offerti. Con questo criterio si valuta la completezza e chiarezza dei documenti presentati e delle informazioni in essi contenute, con particolare attenzione alla leggibilità delle specifiche di ciascun prodotto e servizio offerto.	5
2	Qualità tecnica della fornitura proposta Con questo criterio si valuta la qualità tecnica della fornitura proposta (comprensiva di accessori) in relazione agli aspetti della fornitura per i quali la stazione appaltante non ha definito criteri vincolanti.	25
3	Usabilità e funzionalità del sistema proposto e relativi accessori (compreso	25



	il software a corredo della fornitura) Con questo criterio si valutano gli aspetti legati alla usabilità e alla funzionalità della fornitura proposta.	
4	Aspetti migliorativi proposti rispetto ai requisiti minimi richiesti nel Capitolato Con questo criterio si valutano gli eventuali aspetti migliorativi proposti, rispetto ai requisiti di minima richiesti nelle condizioni particolari di fornitura. Saranno valutati, tra gli altri, i seguenti aspetti specifici: - diaframma ad iride regolabile motorizzato; - luce trasmessa della base regolabile da software; - luce riflessa incidente led a 2 fibre ottiche semirigide/orientabili regolabili per l'illuminazione da software; - distanza di lavoro non inferiore a 20 mm x obiettivo plan apo 2x-2.5x; - tubo di osservazione ergonomico inclinabile con un range di almeno 30°; - apertura numerica plan apo 1x \geq 0.15; - apertura numerica plan apo 2x-2.5x \geq 0.3; - ingrandimenti plan apo 1x (con ingrandimento 10x) \geq 150; - ingrandimenti plan apo 2x-2.5x (con ingrandimento 10x) \geq 300; - rapporto zoom \geq 22:1; - revolver per alloggiare n.3 obiettivi; - compatibilità con micromanipolatore Eppendorf injectman 4 e iniettore Eppendorf Femtojet 4x completo di adeguato adattatore; - sistema di backup automatico legato alle componenti software del sistema; - virtualizzazione della workstation dedicata su server farm VMWARE; - conformità alla direttiva CE-IVD 98/79 CE.	5
5	Assistenza tecnica e manutenzione Con questo criterio si valuta la modalità di esecuzione del servizio di assistenza tecnica e manutenzione proposta dall'operatore economico.	4
6	Servizi aggiuntivi Con questo criterio si valuta la proposta di eventuali servizi migliorativi offerti dall'operatore economico.	2
7	Competenze professionali delle figure professionali coinvolte nella fornitura Con questo criterio si valutano le competenze tecniche delle figure professionali coinvolte dall'operatore economico nella realizzazione dei vari servizi previsti della fornitura.	4

Se l'offerta tecnica non raggiungerà un punteggio minimo pari a 36 sarà esclusa dalla gara.



Per quanto attiene a modalità e procedure di valutazione delle offerte tecniche il Presidente da contezza di quanto segue:

La Commissione giudicatrice, nel corso dell'esame tecnico-qualitativo delle offerte potrà invitare le ditte concorrenti a fornire chiarimenti in ordine ai documenti ed alle dichiarazioni presentate con la documentazione tecnica. La carenza sostanziale della documentazione tecnica presentata, che non consenta la valutazione tecnico-qualitativa dei prodotti, rilevata motivatamente dalla Commissione giudicatrice, comporta l'esclusione dalla gara.

Il punteggio qualità sarà attribuito, con il seguente procedimento:

1. fermi restando i requisiti di minima previsti dal presente documento, la valutazione del merito tecnico/qualitativo è compiuta sulla base dell'esame della documentazione tecnica presentata dall'offerente, previa verifica della rispondenza della documentazione stessa alle caratteristiche richieste e corrispondenti agli obiettivi da raggiungere, in merito a ciascuno degli elementi/criteri di valutazione sopra indicati. In ogni caso, sono escluse dal prosieguo della gara - giacché inidonee - le offerte che non soddisfano i requisiti di minima richiesti nel presente documento. Relativamente alle offerte dichiarate inidonee non si procede né all'apertura, né alla lettura della relativa offerta economica.
2. i punteggi sono attribuiti secondo la seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

$C(a)$ = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei elementi/criteri;

W_i = peso o punteggio attribuito all'elemento/criterio (i);

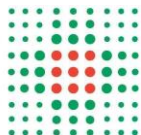
$V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto all'elemento/criterio (i)

variabile tra zero e uno;

\sum_n = sommatoria.

3. Assegnazione del coefficiente. Rispetto a ciascun elemento/criterio oggetto di valutazione, la Commissione attribuirà ad ogni offerta, nel suo plenum ed unanimemente, un giudizio di merito motivato compreso tra 0 (zero) e 1 (uno) corrispondente ad uno dei sotto riportati coefficienti:

GIUDIZIO	coefficiente
non Valutabile/non idoneo/ non conforme	0,00



scarso	0,20
insufficiente	0,40
sufficiente	0,60
discreto	0,70
buono	0,85
ottimo	1.00

provvedendo ad esprimere collegialmente la sintetica motivazione di natura logico-argomentativa rispetto all'attribuzione del giudizio assegnato, al fine di consentire di comprendere la determinazione della valutazione stessa; solo nel caso in cui l'assegnazione del giudizio non fosse unanime, si procederà a calcolare la media dei giudizi espressi dai diversi commissari.

4. Determinazione delle offerte, a tal fine:

- verrà moltiplicato il coefficiente - variabile tra zero (0) e uno (1) – assegnato dalla commissione, per il valore ponderale riferito all'elemento/criterio oggetto di valutazione (W), quindi
- saranno sommati tutti i punteggi parziali ottenuti riferiti ai singoli elementi/criteri di valutazione del merito tecnico/qualitativo;
- sarà applicata la soglia minima di sbarramento per le offerte che abbiano conseguito un punteggio inferiore a 36/70. **Solo le offerte risultanti appropriate (con punteggio uguale o superiore a 36/70) saranno ammesse alle successive fasi di gara.**

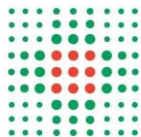
5. Assegnazione del coefficiente riparametrato (V). Solo per le offerte risultate appropriate si procederà alla riparametrazione dei coefficienti assegnati dalla commissione, pertanto per ogni elemento/criterio si provvederà ad attribuire 1 al miglior coefficiente assegnato e ad elevare i restanti coefficienti con la seguente formula:

$$(1*Ca)/cm$$

Ca= Coefficiente assegnato al concorrente-iesimo

Cm= miglior coefficiente assegnato

6. Determinazione del punteggio parziale (W), per ciascun elemento/criterio oggetto di valutazione, verrà moltiplicato il coefficiente (V) - variabile tra zero (0) e uno (1) - di cui al precedente punto, per il valore ponderale riferito all'elemento/criterio oggetto di valutazione.
7. Determinazione del punteggio complessivo, (C) derivante dalla somma di tutti i punteggi parziali ottenuti, riferiti ai singoli elementi/criteri di valutazione del merito tecnico/qualitativo.



Determinato il punteggio complessivo, la stazione appaltante prosegue sulla base delle valutazioni/operazioni compiute dalla commissione giudicatrice all'espletamento delle operazioni di gara successive, e dunque all'apertura offerte economiche e alla conseguente attribuzione del punteggio relativo all'elemento prezzo.

Il punteggio relativo al prezzo verrà assegnato in base alla seguente formula di tipo non lineare:

$$V_i = (R_i / R_{max})^\alpha$$

Dove

V_i = Coefficiente assegnato all'offerta (i). Tale coefficiente sarà moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile.

R_i = ribasso % offerto dal concorrente (i), calcolato come percentuale del ribasso offerto risultante dalla differenza tra la base d'asta e il totale offerto. Per il concorrente che offre il maggiore ribasso V_i assume il valore di 1.

R_{max} = ribasso % dell'offerta più conveniente

α = potenza pari a 0,3

L'appalto sarà aggiudicato al concorrente che, a seguito della somma dei punteggi attribuiti (prezzo + qualità) avrà conseguito il punteggio più alto.

Stabilito quanto sopra

La Commissione all'unanimità decide di procedere ad un esame congiunto di ciascuna offerta prodotta dai concorrenti, pur nella più completa autonomia di giudizio di ciascun Commissario, mediante lettura integrale della relazione tecnica e dei relativi allegati, all'approfondimento di ciascuna proposta senza, al momento, alcuna valutazione di merito che verrà effettuata in un'unica sincronia temporale insieme a tutte le altre.

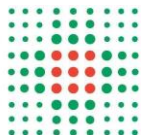
Il Presidente, pertanto, propone il seguente metodo di lavoro e, cioè: si procede tutti insieme ad una comune lettura del contenuto di ciascuna relazione ed allegati, mentre, ciascun Commissario nello stesso tempo, procederà ad effettuare se del caso e se lo ritiene utile allo scopo, ad annotare eventuali elementi di rilievo e/o significativi da tener presenti a proprio insindacabile giudizio.

Viene predisposta una griglia di riscontro alla congruenza delle offerte con i requisiti, nonché di valutazione dei parametri e caratteristiche.

Concordata e condivisa tale metodologia si procede alla lettura della relazione ed allegati prodotti dall'operatore economico Nikon Instruments SpA.

Terminata la lettura della documentazione predetta si passa alla lettura della relazione ed allegati presentati dalla ditta Olympus Italia s.r.l.

Terminata lettura di tale documentazione tecnica si procede alla lettura dell'offerta tecnica presentata dalla ditta Leica Microsystems.



Alle ore 12:30 la Commissione Giudicatrice sospende la prima seduta in forma riservata e provvede a riporre la documentazione tecnica di ciascun operatore economico in un mobile chiuso a chiave ubicato nella stanza del Direttore Scientifico dell'IRST. La Commissione stabilisce che la seconda seduta in forma riservata si riconvoca in data 28.11.2018 alle ore 09:30 presso l'ufficio del Direttore Scientifico dell'IRST.

La documentazione di gara verrà conservata con modalità idonee a garantirne l'intangibilità da parte di terzi esterni.

Delle operazioni di gara in argomento, si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene di seguito sottoscritto.

F.to Presidente – Dott. Alessandro De Vita

F.to Componente - Dott. Ing. Roberto Vespignani

F.to Componente - Dott.ssa Anna Tesei

F.to Il segretario verbalizzante Dott. Ing. Roberto Vespignani

Allegati:

- All. (1) Dichiarazione di non sussistenza di cause di astensione obbligatoria ai sensi dell'art.84 D.Lgs.163/2006, dell'art.51 del Codice Civile e dell'art.35-bis D.lgs.165/2001, così come modificato dalla L.06/11/2012 n.190" sottoscritte e firmate dalla Commissione.
- All. (2) Tabella calcoli.